EL GRANO DE ARENA

Nº 362 – 18 DE SETIEMBRE DE 2006



Cultivar hasta la muerte

En este número http://attac-info.blogspot.com

Mundo

'ESTADOS UNIDOS NO ESTÁ GANANDO LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO' Opinan expertos y funcionarios en el periódico Los Angeles Times Muchos expertos creen que Estados Unidos no está ganando 'la guerra contra el terrorismo', a pesar de que el presidente George W. Bush proclama que sí.
INSPECTORES DE LA ONU ESTÁN EN DESACUERDO CON EL INFORME SOBRE IRÁN. El informe sobre los objetivos nucleares es deshonesto La OIEA (Organismo Internacional de Energía Atómica) chocó abiertamente con las afirmaciones pre bélicas de la administración Bush sobre las armas de destrucción masiva en Irak- Los informes se derrumbaron cuando dicho organismo reveló que las Casa Blanca basaba en documentos fraguados sus afirmaciones sobre la existencia de un programa nuclear iraquí
GEORGE WOLFGANG PRIKLOPIL BUSH George W. Bush es el presidente de Estados Unidos y, de hecho, emperador mundial. Wolfgang Priklopil, austríaco, era técnico en comunicaciones. ¿Qué hay de común entre los dos? La insania de mantener personas en cárceles secretas.

Latinoamérica

CULTIVAR HASTA LA MUERTE Las multinacionales Monsanto y Syngenta han copado el mercado con dos poderosos agrotóxicos, el Roundup y el Gramoxone. Las consecuencias de un modelo agrotécnico que se está cobrando la vida de los campesinos.
HONDURAS: DECLARACIÓN PÚBLICA DEL FORO NACIONAL "POR UNA REFORMA AGRARIA INTEGRAL Y EL DESARROLLO RURAL" Realizada por los representantes de organizaciones de campesinos/as, pueblos indígenas, afro hondureñas, trabajadores/as rurales, organizaciones de la sociedad civil, redes de economía solidaria, organizaciones no gubernamentales, organismos y agencias de cooperación nacionales e internacionales e instituciones gubernamentales, hombres y mujeres en general que participaron en el Foro Nacional "Por una Reforma Agraria Integral y el Desarrollo Rural"
URUGUAY: MIL OBREROS EUROPEOS TRABAJARÁN EN PLANTA DE CELULOSA EN FRAY BENTOS Mil trabajadores de Europa del Este llegarán a Uruguay en noviembre para trabajar en la planta de celulosa de la empresa finlandesa Botnia, que se ubica al oeste del país sobre el río Uruguay
MINERÍAS, O LA CONSTRUCCIÓN DE UNA MENTIRA El Informe de Impacto Ambiental del Proyecto Famatina (La Rioja) de la minera canadiense Barrick Gold Corporation, en su etapa de exploración, es un canto al cinismo. Dice que la explotación minera de la zona "no debe interpretarse de manera competitiva con otras actividades" sino más bien "como la única y exclusiva alternativa productiva". Barrick sabe que el agua no alcanza para todos y afirma sin rodeos que hay que dedicarse sólo a la minería. Un ecosistema frágil en peligro. Por Javier Rodríguez Pardo. http://attac-info.blogspot.com/

* * *

Mundo

'ESTADOS UNIDOS NO ESTÁ GANANDO LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO'

Opinan expertos y funcionarios en el periódico Los Angeles Times

Muchos expertos creen que Estados Unidos no está ganando 'la guerra contra el terrorismo', a pesar de que el presidente George W. Bush proclama que sí.

Al Qaeda ha sufrido algunos reveses, pero Estados Unidos podría perder terreno en la lucha a largo plazo, afirmaron expertos.



Esta es una creencia compartida por un gran número de expertos, así como muchas personas en el interior del gobierno estadounidense, según la edición de hoy del periódico Los Angeles Times.

Bush citó los logros siguientes en 'la guerra contra el terrorismo' en una serie de discursos recientes: que se eliminaron santuarios terroristas, se bloquearon sus finanzas, activistas claves fueron muertos o capturados, se desintegraron células terroristas en Estados Unidos y otras naciones y se impidieron nuevos ataques antes de que pudieran ser realizados.

Los expertos reconocen también que el gran esfuerzo de Estados Unidos y sus aliados ha tenido éxito en hacer la vida difícil a los líderes de Al Qaeda Osama bin Laden y Ayman Zawahiri y que probablemente frustraron cualesquier planes que tenían para otros atentados terroristas de la magnitud de los ataques de 2001.

Pero los expertos en anti-terrorismo creen que Estados Unidos pudo haber perdido terreno desde 2001 a pesar de sus éxitos, que han sido más bien ganancias principalmente tácticas y a corto plazo, o sea el equivalente a ganar las primeras batallas de una guerra prolongada.

'Incluso el optimista más esperanzado no puede concluir todavía que estamos ganando', advirtió John F. Lehman Jr., un ex secretario de Marina bajo el presidente Ronald Reagan, en un reciente artículo publicado por el Instituto Naval de Estados Unidos.

'A mi me parece peor', dijo Bruce Hoffman, un ex director de estudios de terrorismo de la Rand Corp. que imparte cátedra en la Universidad Georgetown y en la Academia Militar de Estados Unidos. 'Al Qaeda todavía está vivita y coleando. Simplemente cambió su modus operandi.

Frecuentemente hemos descrito a una Al Qaeda en retirada. No estoy muy seguro de que no sea una Al Qaeda en marcha.'

El diario Los Angeles Times citó a expertos que hicieron una lista de los siguientes factores que confirman el hecho de que Estados Unidos no está ganando:

- Aunque desintegrada y dispersa, Al Qaeda, el foco inicial de la 'guerra global contra el terrorismo', ha sido reemplazada por una red más dispersa de 'terroristas afiliados y nativos' - como los que realizaron los atentados con explosivos en Madrid en 2004 y en Londres en 2005- la cual podría crecer para volverse igualmente peligrosa;

- La guerra en Irak se ha convertido en un campo de entrenamiento para extremistas islámicos procedentes de Arabia Saudita y otros países y algunos han regresado a su país con experiencia en guerrilla urbana y explosivos. Algunos expertos temen que las terminales petroleras del Golfo Pérsico podrían estar entre sus próximos objetivos;

- Las guerras en Irak, Afganistán y Líbano han dañado la imagen de Estados Unidos en la mayor parte del mundo musulmán e hicieron más fácil el reclutamiento de activistas para 'las organizaciones terroristas'. Las guerras y controversias sobre el tratamiento que dan los norteamericanos a los detenidos han hecho también más difícil a los gobiernos aliados poder cooperar con 'los programas antiterroristas' estadounidenses;

- La mayoría de los norteamericanos no creen que Estados Unidos está ganando 'la guerra contra el terrorismo'. Un sondeo de la revista Foreign Policy mostró que 84 % de más de 100 expertos entrevistados anteriormente en el año, dijeron que no creen que Estados Unidos está ganando 'la guerra contra el terrorismo'. En una encuesta de Los Angeles Times, menos de una cuarta parte de los estadounidenses dijeron que creen que la nación está 'ganando'; mientras que más de la mitad dijo que es demasiado pronto para opinar.

ARGENPRESS- info

INSPECTORES DE LA ONU ESTÁN EN DESACUERDO CON EL INFORME SOBRE IRÁN. El informe sobre los objetivos nucleares es deshonesto

Dafna Linnes

La OIEA (Organismo Internacional de Energía Atómica) chocó abiertamente con las afirmaciones pre bélicas de la administración Bush sobre las armas de destrucción masiva en Irak- Los informes se derrumbaron cuando dicho organismo reveló que las Casa Blanca basaba en documentos fraguados sus afirmaciones sobre la existencia de un programa nuclear iraquí

Luego que tales armas no fueron encontradas en Irak, la OIEA agregó una crítica adicional al encarar cautelosamente el tema de Irán, sobre el que la Casa Blanca asegura que dicho país está tratando de fabricar en secreto armas



nucleares. A tal punto que la administración orquestó una campaña para reemplazar al director general de la OIEA Mohamed ElBaradei. Fracasó y El Baradei ganó el premio Nobel de la Paz, el año pasado.

En el día de ayer a través de una copia que recibiera el Washington Post, de la carta en que la OIEA pone públicamente de manifiesto, por primera vez, la disputa sobre las afirmaciones de la Casa Blanca. La agencia señala cinco grandes errores en el informe de 29 páginas en el que se afirma que la capacidad nuclear de Irán es mayor que lo que la OIEA y la Inteligencia estadounidense han declarado

Entre las afirmaciones del Comité está el que Irán está fabricando armas de uranio enriquecido en la localidad de Natanz. La OIEA informa que esto es “incorrecto” ya que Irán no ha enriquecido nada al 90% y sí solo al 3,5% bajo el monitoreo de la OIEA

Cuando se dio a conocer el informe de la Comisión del Congreso el mes pasado, Hoekstra dijo que trataba de ayudar a aumentar la comprensión pública de que Irán es una amenaza. El vocero Jamal Ware dijo ayer que Hoekstra contestará la carta de la OIEA.

El representante Rush D. Holt (Partido Demócrata – Nueva Jersey) miembro del Comité, dijo en una entrevista. que el informe no estaba redactado de manera a ser claramente comprendido y sugirió que el mismo fuera enviado para su revisión pero los Republicanos decidieron darlo a conocer públicamente antes..

El informe no fue nunca votado ni siquiera discutido por el Comité en pleno. La vicepresidente Jane Harman. Representante de California, informó a sus colegas a través de un email privado que “ el informe encaró una serie de atajos analíticos que muestran a Irán como una amenaza mucho más grave y más segura – y los informes de inteligencia más certeros - de lo que lo son.

Algunos funcionarios de inteligencia han dicho en privado que el informe del Comité incluye por lo menos una docena de denuncias demostrablemente erróneas o imposibles de verificar. En la oficina de Hoekstra se informó que el documento había sido revisado por la oficina de John D. Negroponte director nacional de inteligencia

John Callahan, vocero de Negroponte dijo que su oficina había revisado el informe y contestado el 21 de julio ppdo, pero no informó si había aprobado o desestimado algunas de las denuncias sobre la capacidad iraní

“Esto es de nuevo como la pre-guerra de Irak” dijo David Albright, un antiguo inspector nuclear, Presidente actualmente del Instituto para la Ciencia y la Seguridad Internacional de Washington “ustedes tiene una amenaza nuclear en Irán basada en informaciones falsas que se hacen girar ensuciando a los inspectores”

El informe del Comité redactado por un solo miembro republicano con una posición muy dura sobre Irán, reconviene a la CIA y a otros organismos por no proveer evidencias de acuerdo con afirmaciones previas sobre la existencia de la fabricación de armas nucleares en Irán.

Y llega a la conclusión de que la falta de Inteligencia vuelve imposible respaldar conversaciones con Teherán. Los Demócratas ven en el Comité un intento de los círculos conservadores republicanos de socavar a la Secretaria de Estado Condoleeza Rice, que ha aceptado hablar con los iraníes bajo ciertas condiciones.

El autor del informe Fredrick Fleitz es al mismo tiempo funcionario d ela CIA y asistente especial de John R. Bolton, anterior interlocutor entre Irán y el Departamento de Estado. Bolton, actualmente embajador en la ONU, fue muy influyente durante la primera parte del mandato de Bush y quién diseñó una política renuente a establecer conversaciones con Irán.

Entre las denuncias del informe Fleitz sobre Irán figura el que El Baradei haya removido de la investigación en Irán a un importante inspector porque había generado “preocupaciones sobre el engañoso programa nuclear iraní” El organismo dijo que el inspector no había sido removido

La sugerencia de que ElBaradei tiene una política no declarada de alertar a los inspectores a no decir la verdad sobre los programas iraníes es particularmente “ultrajante y deshonesta” de acuerdo con la carta de la OIEA firmada por Vilmos Cserveny, director de Relaciones Exteriores de la OIEA y antiguo embajador húngaro.

Hoekstra está trabajando en otro informe sobre Corea del Norte, principalmente redactado por Fleitz. Un borrador del informe remitido a The Post, incluye varias afirmaciones sobre el programa de armas de Corea del Norte que los funcionarios de Inteligencia dicen imposible de



verificar, incluyendo uno que afirma que Pyongyang está enriqueciendo uranio
El organismo de inteligencia cree que Corea del Norte está tratando de lograr el enriquecimiento de uranio pero no existen pruebas de que lo esté logrando.

The Washington Post, Traducción S. Merino

GEORGE WOLFGANG PRIKLOPIL BUSH

Frei Betto

George W. Bush es el presidente de Estados Unidos y, de hecho, emperador mundial. Wolfgang Priklopil, austríaco, era técnico en comunicaciones. ¿Qué hay de común entre los dos? La insania de mantener personas en cárceles secretas.

Priklopil secuestó, en 1998, a la niña Natascha Kampusch, 10 años, y la mantuvo ocho años en una jaula subterránea construida en su casa de Strasshoff, suburbio de Viena. En aquel mismo año, terroristas atacaron embajadas de EE. UU. en Kenia y en Tanzania. Como Natascha, todos estos años fueron mantenidos en cárceles secretas de la CIA.

La joven austriaca, ahora de 18 años, hace días escapó de su secuestrador que, desesperado, se lanzó bajo una locomotora. El 6 de septiembre, al recibir en la Casa Blanca a parientes de las víctimas de la caída de las Torres Gemelas de Nueva York, Bush dejó escapar que 14 supuestos terroristas mantenidos presos “en países amigos” habían sido transferidos a la base naval de Guantánamo, donde EE. UU. ocupa un área del territorio cubano al margen de las leyes internacionales.

Bush no tuvo siquiera el escrúpulo de esconder que sus cárceles secretas facilitan la tortura de los prisioneros. “La fuente más importante de información sobre donde se esconden los terroristas y lo que ellos planean son los propios terroristas”, dijo el presidente. Fue preciso llevarlos a un ambiente “en el cual podrían ser mantenidos en secreto, interrogados por expertos y, en el caso de ser apropiado, acusados de
sus actos”.

La existencia de cárceles secretas de la CIA en el exterior había sido denunciada por el “Washington Post”. Entonces, el gobierno acusó al periódico de perjudicar la lucha contra el terrorismo. Ninguna de las asociaciones defensoras de la libertad de prensa en Cuba protestó. ¿Se puede imaginar la reacción de los mass media internacional si Cuba
ocupase un área en las costas de California para instalar una base naval destinada a ser utilizada como detención de supuestos terroristas?

ONU, gobernantes y parlamentarios europeos reaccionaron a la revelación de Bush. Exigen aclarar si entre los “países amigos” figuran los que integran la Unión Europea. La ONG Human Rights Watch acusa a Polonia, miembro de la UE, y Rumanía, que ingresará en 2007, de mantener cárceles de la CIA en sus territorios. Los dos gobiernos niegan.

Zapatero, jefe del gobierno español, respondió enfático las declaraciones de Bush: “La lucha contra el terrorismo sólo puede hacerse respetando el Estado de Derecho y la democracia. No es compatible con la existencia de cárceles secretas”.

Kofi Annan, Secretario de la ONU, se hizo eco de Zapatero: “No creo que se deban sacrificar libertades civiles para impulsar una lucha eficaz contra el terrorismo. ¿Si nos piden ceder nuestra libertad, nuestros derechos, a cambio de protección contra el terrorismo, estamos siendo protegidos?”

Bush presiona al Congreso de EE. UU. a aprobar la ley que permita a tribunales militares juzgar a sospechosos de terrorismo, sin que los reos tengan derecho a la defensa legal y, en algunos casos, siquiera a estar presentes en el juicio. Los abogados de la defensa estarían impedidos de acceso a las acusaciones consideradas sigilosas.

En 2006, la Corte Suprema rechazó esa propuesta digna de Hitler y Stálin. Pero Bush todavía insiste en aprobarla, reduciendo su país al mismo ordenamiento jurídico anómalo que EE. UU. impuso a las dictaduras militares implantadas en América Latina en la segunda mitad del siglo pasado.

Mantener cárceles clandestinas es una antigua práctica de la CIA, que entrenaba a los torturadores brasileños. “Brasil Nunca Más”, libro que denuncia los crímenes de la dictadura militar, presenta un informe de las “casas de los horrores” donde presos políticos sufrían sevicias y muerte. La de Fortaleza quedaba próxima a una laguna, distante a una hora de coche de la capital. En Río, había una en San Conrado y otra en Petrópolis, en la Calle Arthur Barbosa 120. En São Paulo se situaba en Parelheiros, en cuya entrada figuraba la indicación: “Hacienda 31 de Marzo”.

Vivimos en un tiempo al revés. “Mensaleiros”(1) y sanguijuelas disputan elecciones hartos de dinero; corruptos notorios se destacan en las tribunas; la novela “Bellísima” enseña que el crimen compensa; la nación que yergue en su puerta la Estatua de la Libertad instala prisiones clandestinas, tribunales ilegales y censura a la prensa.

Wolfgang Priklopil era un monstruo que se arrogó el derecho de esclavizar una niña 26 años más jóven que él. Se valió de su fuerza sobre un ser frágil para imponer su voluntad satánica. ¿Cómo calificar a un gobierno que ignora la ley para defender el orden, viola los derechos humanos para ofrecer seguridad, silencia a reos y abogados para instaurar tribunales y censura la prensa bajo el pretexto de preservar la libertad?

Todo poder tiende al abuso. Excepto cuando otro poder le obliga a reconocer sus límites. Nos resta, como ciudadanos y ciudadanas, asumir el poder que tenemos. Sólo así se perfeccionará la democracia y se evitará la barbarie. (Traducción ALAI).

(1) “Mensaleiros” se refiere a parlamentarios que recibían mensualmente pagos ilegales por arreglos políticos (NDLT).

Frei Betto es escritor, autor de “Gosto de Uva” (Garamond), entre otros libros.

Latinoamérica

CULTIVAR HASTA LA MUERTE

Un flagelo que azota a Latinoamérica

Roberto Aguirre

Las multinacionales Monsanto y Syngenta han copado el mercado con dos poderosos agrotóxicos, el Roundup y el Gramoxone. Las consecuencias de un modelo agrotécnico que se está cobrando la vida de los campesinos.

A partir de la década de 60 se implementó en América Latina un nuevo modelo agrícola relacionado a la tecnología genética y al uso de químicos para obtener mejores rendimientos. Más de cuarenta años después, este modelo está lejos de ser un instrumento de desarrollo o de soberanía alimentaria y, muy por el contrario, se ha convertido en una maquinaria de dominación, muerte y beneficios para unos pocos.

Sucede que las grandes corporaciones del agro, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), han logrado, con la complicidad de los estados neoliberales, imponer el monocultivo para la exportación a modo de una nueva distribución internacional del trabajo. Los beneficios para ellos no son pocos: las corporaciones que venden semillas transgénicas y agrotóxicos tienen ganancias millonarias, al tiempo que la renta de las exportaciones sirve para pagar la deuda externa de los agobiados países latinoamericanos. Ni la soja de Argentina, Brasil y Paraguay, ni las bananas o el algodón de los países centroamericanos sirven para calmar el hambre de los pueblos, más bien sirven para alimentar las arcas del sistema.

Mucho se ha dicho sobre los perjuicios que este modelo trae para Latinoamérica y para los campesinos. Normalmente se habla de la concentración y el agotamiento de las tierras, de la proliferación de los transgénicos, de la baja rentabilidad y de la intromisión de las grandes corporaciones en las políticas nacionales. Mientras tanto, un asesino silencioso recorre América Latina, cobrándose miles de vidas al año: los agrotóxicos, piezas esenciales de un modelo al que no le importa matar a los pobres, mientras pueda extraerse de ellos y de sus tierras hasta la última gota.

Según la FAO (Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) los plaguicidas son causantes de 20 mil muertes accidentales al año, y 200 mil suicidios. Otro dato publicado por la OIT (Organización Internacional del Trabajo) en 1994 afirma que ese año hubo entre dos y cinco millones de casos de envenenamientos por plaguicidas, en sólo 40 mil establecimientos relevados. Por otra parte, cabe destacar que no hay forma de relevar las peligrosas intoxicaciones crónicas, o bien las que son tratadas por sus síntomas sin saber nunca cuales fueron las causas. De la misma forma, es imposible saber la cantidad de envenenamientos por los que no se hace una consulta médica.

El Roundup es el agrotóxico más vendido del mundo. Se trata de un herbicida con Glifosato como principio activo, que es comercializado por la multinacional Monsanto. La organización no gubernamental PANNA (Pesticide Action Network North America), representada en América Latina por la RAP-AL (Red de Acción en Plaguicidas), presenta un cuadro de su situación empresarial. En 2004 tuvo 5.457 millones de dólares en ingresos, de los cuales 709 millones correspondieron a la venta del Roundup. Su oficina central se encuentra en el estado de Missouri, Estados Unidos, y está entre las cinco empresas de agronegocios y biotecnología más importantes del mundo.



Monsanto fue la empresa que desarrollo el mortífero "agente naranja" durante la guerra de Vietnam y ahora le toca el turno al Roundup. Sobrados son los estudios que demuestran la toxicidad, los efectos cancerígenos y reproductivos, la acción mutagénica y la contaminación de alimentos que produce el Glifosato, su principio activo. También es verdad que el Glifosato no es tan tóxico como otros herbicidas, pero el Roundup posee elementos inertes que no son especificados en las etiquetas del producto, y que son altamente tóxicos. Asimismo, se convirtió en el más vendido del mundo luego de que Monsanto largara al mercado la soja RR (Roundup Ready), especie genéticamente modificada para resistir el Glifosato. La multinacional se aseguró que sus semillas transgénicas se esparcieran por América Latina (en Argentina la soja RR ya llega a un 90 por ciento de la producción), para generar un mercado para el Roundup. Un negocio redondo.

La precariedad en la que trabajan los campesinos pobres de América Latina, los expone aún más a los perjuicios de los agrotóxicos. En principio, no utilizan el equipo de aplicación necesario para no mojarse con los productos, y prevenir así envenenamientos cutáneos. Muchos de ellos son analfabetos, y se ven imposibilitados de leer los marbetes o rótulos que indican las formas de aplicación y los cuidados que debe tenerse. A pesar del riesgo al que están expuestos, los campesinos, quinteros o chacareros optan por comprar productos como el Glifosato, debido a la necesidad imperante de tener altos rendimientos, cosa que en muchos casos ni siquiera ocurre. Mientras ellos gastan cientos de dólares en agrotóxicos e invierten su salud para lograr mantener a sus familias, los ejecutivos de Monsanto ganan cientos de miles de dólares al año, y sin tocar una gota del veneno que producen.

Uno de los casos de intoxicación por Glifosato que tomó repercusión pública fue el del pequeño Silvino Talavera, un niño paraguayo de 11 años que murió luego de que un vecino lo rociara mientras fumigaba con su máquina. También tomó repercusión el caso de los 500 residentes del barrio Ituzaingó Anexo de la ciudad argentina de Córdoba. Se trata de un vecindario condenado por la aspersión de Glifosato, donde se dieron varios casos de cáncer, leucemia y malformaciones congénitas desde que se vio cercado de predios plantados con soja, sobre los cuales se rocía el veneno desde aviones.

El segundo agrotóxico más vendido en el mundo es el Gramoxone, producto a base de Paraquat, un potente y mortífero herbicida. Es comercializado por la multinacional Syngenta, probablemente la empresa más importante del mundo en venta de plaguicidas. Según los registros de PANNA esta empresa tuvo ingresos en el año 2004 por 7.300 millones de dólares, de los cuales más de 300 fueron por la venta de Gramoxone. Su oficina central se encuentra en la ciudad de Basilea, Suiza, y es conocida la gran inversión que realiza en cabildeos. Un ejemplo es el acuerdo por 25 millones de dólares que mantiene con la Universidad de Berkeley situada en California, institución que se encarga de hacer tendenciosas investigaciones sobre las potencialidades de los agrotóxicos.

El libro "Paraquat, el controvertido herbicida de Syngenta", de John Madeley (editado en español por RAP-AL), releva gran cantidad de datos sobre este agrotóxico. En particular, refiere al enorme lobby de Syngenta para que el Paraquat no sea considerado de peligrosidad. Sin embargo, según estudios de la OMS (Consecuencias sanitarias del empleo de plaguicidas en la agricultura. Ginebra, 1992), la PNUMA (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente) y el IARC (Agencia Internacional para la Investigación sobre el Cáncer) este agrotóxico produce dolores de cabeza, temblores, diarreas, insuficiencia respiratoria, alta toxicidad aguda y efectos irreversibles en el pulmón y riñones; provoca el desarrollo de edema y fibrosis pulmonar y afecta el sistema cardiovascular. También son riesgosas la penetración cutánea, la inhalación y absorción a través de heridas, y no se conoce antídoto para la intoxicación por ingestión. Precisamente por esta última consecuencia es que el Paraquat se utiliza mucho en casos de suicidio; Como aclara John Madeley, alcanza con una cucharada para producir una muerte segura.

El Gramoxone es muy utilizado en el cultivo de bananos en Costa Rica. Más de una cuarta parte de los envenenamientos anuales que se registran tienen que ver con Paraquat. Entendiendo la problemática, el Ministerio de Salud, junto con varias ONG, emprendieron distintas campañas para reducir su uso, y el caso de intoxicaciones bajó drásticamente. Por otra parte, hay un factor que lo hace más peligroso, y es que su precio ronda sólo los 10 dólares. Esto lleva a que por su bajo costo y su alto poder herbicida, los campesinos lo utilicen mucho, aún pagando el alto precio de exponer sus vidas.

No por ser los más comunes, el caso del Glifosato y del Paraquat son los únicos. Hay decenas de agrotóxicos que se integran al



modelo agrotécnico y que son extremadamente nocivos. El caso más resonante es el de los organoclorados que forman la llamada “docena sucia”. Se trata de compuestos de alta peligrosidad, toxicidad y residualidad, que (en su mayoría) se encuentran prohibidos, pero se continúan usando en muchos lugares de Latinoamérica.

Un ejemplo concreto es el del clordano, un agroquímico sumamente nocivo. En Argentina, por ejemplo, este compuesto se encuentra prohibido para todo uso, y aún así es posible conseguirlo dentro de un mercado negro que, lejos de ser aislado, parece más bien sistemático. Un trabajo de la Cátedra de Toxicología y Química Legal de la Facultad de Farmacia y Bioquímica de la Universidad Nacional de Buenos Aires, demuestra que hay una concentración de clordano en los lácteos de consumo infantil. El contacto de las vacas con pasturas fumigadas produce la residencia del compuesto en la leche. Esto demuestra que el compuesto aún está presente, a pesar de que fue prohibido en Argentina en 1998.

De la misma forma, tampoco corresponde adjudicar toda la culpa de la inserción de estos productos mortales a las empresas que lo comercializan. Casi todos lo países de América Latina suscribieron al Código Internacional de Conducta para la Distribución y Utilización de Plaguicidas de la FAO, que estipula que el estado debe tener poder de policía y controlar la producción, venta y utilización de los agroquímicos. Sin embargo, muchos gobierno miran para un costado, dejando que estos “venenos legales” asesinen a los campesinos. Basta con mencionar que en casi todos los países del Cono Sur y algunos de Centro América, no existe legislación o restricción alguna sobre el Glifosato o el Paraquat: ambos son de venta libre, y están al alcance de cualquiera.

Este modelo, que tiene a la muerte como ingrediente estructural, se hace fuerte ante la indiferencia de los gobiernos latinoamericanos. Sin embargo, ya se están dando varias manifestaciones en contra de los agrotóxicos como el modelo de agricultura tradicional u orgánica impulsado por el Movimiento Sin Tierra en Brasil; la planificación de huertas familiares con pocos insumos químicos y una mayor distribución de la producción, apoyadas por el gobierno de Cuba; o el no del presidente de Venezuela Hugo Chávez a los transgénicos y agrotóxicos, en el II Encuentro de Solidaridad por la Revolución Bolivariana. A pesar de esto, está claro que es una lucha de desproporciones, donde las multinacionales seguirán presionando por este modelo agrotécnico de dominación y esclavizando los cuerpos de los campesinos pobres de América Latina por medio de los agrotóxicos.

Desde la Redacción de APM

HONDURAS: DECLARACIÓN PÚBLICA DEL FORO NACIONAL "POR UNA REFORMA AGRARIA INTEGRAL Y EL DESARROLLO RURAL"

Nosotros/as, representantes de organizaciones de campesinos/as, pueblos indígenas, afro hondureñas, trabajadores/as rurales, organizaciones dela sociedad civil, redes de economía solidaria, organizaciones no gubernamentales, organismos y agencias de cooperación nacionales e internacionales e instituciones gubernamentales, hombres y mujeres en general que participamos en el Foro Nacional "Por una Reforma Agraria Integral y el Desarrollo Rural" realizado el 17 y 18 de Agosto, como espacio de sensibilización a la sociedad y espacio dialogo para la formulación de una declaración publica y un plan de seguimiento a los compromisos adquiridos en el foro con relación al tema de reforma agraria y desarrollo rural como mecanismo de combate a la pobreza, declaramos lo siguiente:

1. Históricamente en Honduras, el sector campesino y en particular la mujer rural, las comunidades indígenas y afro hondureños, atraviesan una crítica situación, debido a las políticas impuestas por Organismos Financieros Internacionales y aplicadas por los diferentes gobiernos de turno quienes además no han tenido una visión de país. Esto ha dado como consecuencia un impacto severo en el incremento de los índices de pobreza, y de extrema pobreza, la marginalidad rural y la profundización de los problemas sociales en el campo y las ciudades Hondureñas. Esta crisis se agudiza aun más por los elevados niveles de corrupción e ingobernabilidad, que limitan en gran medida las oportunidades de producción, empleo, salud, educación, alimentación, vivienda e infraestructura de nuestras comunidades.

2. La no aplicación de la reforma agraria ha disminuido la capacidad productiva provocada por políticas neoliberales orientada hacia los más privilegiados de la sociedad. Las desigualdades e inequidades se refuerzan a través de un proceso de concentración de la tierra en unas pocas manos. La ausencia de una voluntad política de



promover la reforma agraria atrae como consecuencias una falta de oportunidades para la juventud que carece de condiciones adecuadas de educación, empleo y marginación de la economía promoviendo la migración hacia las ciudades y hacia el exterior.

3. En los últimos años, gran parte de la agenda de los gobiernos ha estado enfocada a la promoción e imposición de los Tratados de Libre Comercio que ya están dando como resultado impactos negativos a la agricultura campesina, beneficiando a las empresas transnacionales y el gran capital nacional mediante la reducción arancelaria, violentado la autodeterminación de nuestro pueblo.

4. Los/as asistentes a este Foro Nacional reconocemos la necesidad de relanzar un nuevo proceso de reforma agraria de carácter integral, que permita un desarrollo rural sustentable que elimine las causas que originan la pobreza y extrema pobreza con la participación protagónica de campesinos/as, indígenas y afro hondureños como actores claves, y el acompañamiento de la sociedad civil a fin y con la solidaridad y el compromiso de la cooperación nacional e internacional solidaria para impulsar un verdadero proceso de transformación, comercialización y acceso a los recursos productivos, técnicos y financieros y a un mercado justo para las mujeres y hombres del campo que asegure la reactivación de la economía campesina sostenible con transparencia, auditoria social y participación ciudadana.

5. La reforma agraria integral y el desarrollo rural integral, debe responder a la transformación de la estructura de tenencia de la tierra llevando educación, capacitación, tecnología y crédito al área rural, asegurando de esta manera, un proceso auto sostenido de desarrollo con características nacionales que tenga como principio el respeto a la vida y la dignidad humana, el combate a la pobreza y extrema pobreza rural para garantizar la seguridad y soberanía alimentaría, el fortalecimiento de la economía campesina, el respeto a la territorialidad de los pueblos indígenas y afro hondureños, la nacionalización de los recursos naturales y la protección del medio ambiente.

Por lo que demandamos:

a. La firme decisión política del Gobierno, en toda su institucionalidad (Poder Ejecutivo, Poder Legislativo y Poder Judicial), para propiciar e impulsar cambios auténticos en la estructura agraria a través de políticas, normas y leyes que garanticen el acceso, la tenencia y seguridad de la tierra y demás recursos productivos; dentro de un marco de fortalecimiento a la soberanía alimentaria y protección de los patrimonios naturales, culturales y el cumplimiento a los derechos humanos.

b. Impulsar una reforma agraria integral, que garantice el acceso y seguridad a la tierra, al agua, al bosque, la biodiversidad, las semillas criollas, a los bienes y recursos productivos, la asistencia técnica, innovación tecnológica, la investigación, el riego, la comercialización y el financiamiento para la producción entre otros. Además, que apoye decididamente a las empresas y comunidades beneficiarias del proceso con los servicios complementarios para asegurar un auténtico desarrollo rural: salud, educación, vivienda, infraestructura productiva y demás servicios necesarios.

c. Que el nuevo proceso de reforma agraria integral, garantice la soberanía y seguridad alimentaria con la participación plena de los campesinos/as, indígenas y Afro Hondureños, respetando los patrones culturales de producción y alimentación de la población Hondureña. Al mismo tiempo que proteja los recursos fitogenéticos con potencial alimenticio y medicinal evitando el patentamiento y la introducción y propagación de organismos genéticamente modificados.

d. Un proceso de reforma agraria integral, que se base en un acceso equitativo e igualitario a la tierra y los recursos productivos para hombres y mujeres orientado a fortalecer la integración familiar campesina y disminuir la brecha de desigualdades entre ambos sexos posibilitando mayores oportunidades de empleo e ingreso. También que considere la unidad territorial como punto de planificación y fortalecimiento en la estrategia de desarrollo integral.

e. Que la tierra adjudicada por medio del proceso de reforma agraria no pueda ser vendida, enajenada o dividida, realizando las acciones legales correspondientes a los responsables que participen o hayan participado en tales acciones ilícitas, así como la recuperación de las tierras en poder de personas naturales y/o jurídicas que las hayan adquirido ilegalmente.

f. Que se emita un decreto legislativo, donde todas las tierras publicas o privadas que actualmente están siendo ocupadas por familias

campesinas, indígenas y afro Hondureños, sean inmediatamente expropiadas para adjudicarlas y titularlas a favor de las familias en ocupación, además, que los Tribunales de Justicia deben abstenerse de conocer todas aquellas demandas de desalojos o acusaciones criminales contra los grupos campesinos, por tratarse estos estrictamente de materia agraria. Exigimos la resolución de los conflictos agrarios en mora.

g. La derogación de la Ley de Modernización y Desarrollo del Sector Agrícola y otras leyes, normas y políticas que afectan el Desarrollo Rural. Implementar un nuevo marco legal agrario.

h. Impulsar el desarrollo y fortalecimiento de capacidades locales y oportunidades productivas y de gestión empresarial del sector campesino, indígena y afro Hondureño.

i. Establecer un seguro agrícola de cosechas o una indemnización para garantizar la economía de las familias campesinas, en caso de perdidas por causas fortuitas o de fuerza mayor.

j. Establecer políticas de comercialización que garanticen un precio justo y que protejan a los pequeños y medianos productores que se encuentran en una situación de desventaja ante el modelo actual de libre mercado.

k. Una reingeniería en el Instituto Nacional Agrario, Banco nacional de Desarrollo Agrícola, Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal, Instituto Hondureño de Mercadeo Agrícola, Instituto Nacional de Formación Profesional, Secretaria de Agricultura y Ganadería. Que se cree el Consejo Permanente de Planificación y Desarrollo Agrario, con la participación de los campesinos/as, indígenas y afro Hondureños, con el propósito de aprovechar al máximo los recursos humanos, financieros y técnicos, para el fortalecimiento de la Reforma Agraria Integral y el desarrollo rural.

l. Que el Instituto Nacional Agrario sea elevado al rango de Secretaria de Estado, para que cumpla con las funciones para el cual fue creado y fortalecer además los niveles de coordinación interinstitucional con el sector gobierno y las organizaciones campesinas.

m. Evitar la privatización de los servicios de las instituciones gubernamentales.

n. La plena vigencia y el respeto al derecho constitucional de la Reforma Agraria contenido en los artículos del 344 al 350 de la Constitución de la República.

o. El cumplimiento del convenio 169 de la OIT y ratificado por el Gobierno de la República para garantizar la perpetuidad y desarrollo delos pueblos indígenas.

p. Que se defina una nueva política de minería orientada a la conservación de los recursos naturales, con el aprovechamiento directo de las comunidades y no de las transnacionales, para evitar que esta actividad siga destruyendo los recursos naturales y la salud de la población.

q. Democratizar el sistema educativo nacional, de forma que garantice el acceso, a la educación formal y no formal. Incorporando en el vitae de los distintos niveles educativos, los aspectos de la nueva ruralidad como un elemento importante en la formación de las nuevas generaciones y el rescate de nuestra cultura.

r. Buscar alternativas comerciales con bloques económicos hacia el sur como el ALBA (Alternativa Bolivariana de las Américas) y el MERCOSUR.

s. Que se reoriente la Estrategia de Reducción de la Pobreza, y todos aquellos programas y proyectos similares, incluyendo los que están bajo la responsabilidad de los gobiernos municipales, a fin de que integren en su estrategia de gobierno, la reforma agraria integral, sin exclusiones de los sectores marginales rurales.

t. La plena participación del sector campesino en el marco de la propuesta para cultivar, procesar e industrializar 250 mil hectáreas de palma africana y otros rubros para la generación de bio-carburantes, (bio-diesel, bio-etanol).

u. Al Excelentísimo Señor Presidente de la República, que honre sus promesas de campaña que en su condición de candidato presidencial suscribió en acta de compromiso con el movimiento campesino hondureño, en la cual se comprometió ha implementar la reforma agraria integral yel desarrollo rural. Así como lo ratifico durante su comparecencia en este foro, en el cual expreso ".Hay una serie de leyes pero se puede derogarlas para resolver los conflictos agrarios. hay que cambiar la ley para que el Estado pueda adjudicar tierra.. cuenten con este servidor de ustedes."

En aras de garantizar el cumplimiento de las demandas planteadas, el movimiento campesino



seguirá fortaleciendo la unidad, las alianzas con otros sectores y las luchas para la implementación de una Reforma Agraria Integral y el Desarrollo Rural para el combate a la discriminación y la erradicación de la pobreza.

Dado en la ciudad de Tegucigalpa, municipio del Distrito Central en el salón de expo del Instituto Nacional de Formación Profesional (INFOP) a los dieciocho días del mes de agosto de dos mil seis.

Edmund Burke (1.729-1.797) - "Lo único que se necesita para que el mal triunfe es que los hombres de bien no hagan nada"

Día Internacional de la Paz, Alto al Fuego Global [21/09/2006]

URUGUAY: MIL OBREROS EUROPEOS TRABAJARÁN EN PLANTA DE CELULOSA EN FRAY BENTOS

Mil trabajadores de Europa del Este llegarán a Uruguay en noviembre para trabajar en la planta de celulosa de la empresa finlandesa Botnia, que se ubica en la localidad uruguaya de Fray Bentos, al oeste del país.

Los directivos de Botnia argumentaron que se necesita personal de trabajo de esa región de Europa porque los obreros uruguayos no están capacitados para el uso de la tecnología en su planta industrial.

Los trabajadores de Europa del Este se dedicarían a formar especialistas uruguayos y estarían en el país hasta febrero de 2007
Representantes de diversos gremios de trabajadores uruguayos ya manifestaron su absoluto rechazo a la decisión adoptada por Botnia.

Según el diario uruguayo Últimas Noticias, Juan Castillo, secretario general de la central sindical de trabajadores uruguayos, PIT-CNT, se mostró sorprendido y aseguró que hay "un problema en puerta".

El secretario de la Unión Nacional de Trabajadores Metalúrgicos, Ramas y Afines (UNTMRA), Luis Vega, dijo que los obreros uruguayos no permitirían que la mano de obra de Botnia sea extranjera.

"El movimiento sindical no va a permitir que lleguen trabajadores de otras partes para trabajar acá", afirmó Vega. Existe un "compromiso de generación de puestos de trabajo" para uruguayos, agregó.

"Nos vamos a parar de punta. Pero también debería hacerlo el propio Estado uruguayo. Se le entrega un territorio a una empresa para que genere puestos de trabajo y después trae gente del exterior. Esto no es correcto", sentenció el sindicalista.

El gobierno uruguayo, que preside Tabaré Vázquez, y algunos sectores que defienden la instalación de dos plantas de celulosa en Fray Bentos, han argumentado continuamente que las fábricas significan una "oportunidad imperdible" de generar miles de puestos de trabajo para los uruguayos.

Sin embargo, ahora parece que los obreros del país no están lo suficientemente calificados para manejar la tecnología moderna.

Miscelánea

EL MIEDO

Una mañana, nos regalaron un conejo de Indias. Llegó a casa enjaulado. Al mediodía, le abrí la puerta de la jaula.

Volví a casa al anochecer y lo encontré tal como lo había dejado: jaula adentro, pegado a los barrotes, temblando del susto de la libertad.

* * *

La Tierra, la Vida y la Humanidad son expresiones de un mismo e inmenso proceso evolutivo que se inició hace trece mil millones de años y forman una única realidad compleja y diversa. La Tierra es Gaia, un superorganismo vivo. El ser humano (cuyo origen filológico viene de "humus" que equivale a tierra fértil y buena) es la propia Tierra que siente, que piensa, que ama, que cuida y que venera. La misión del ser humano, como portador de conciencia, inteligencia, voluntad y amor, es cuidar la Tierra, ser el jardinero de este espléndido jardín del Edén.

Leonardo Boff